



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 11 PŽ-2749/2023-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice, i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom INDUSTROGRADNJA d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta šenoe 4-6, OIB 03714155365, odlučujući o žalbi vjerovnika ISTO Industrogradnja d.o.o., Krnica, Duga uvala 1, OIB 01629444750, i vjerovnika ISTO Grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB 78858201330, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-454/2021-85 od 20. prosinca 2022., u sjednici vijeća održanoj 4. listopada 2023.

**r i j e š i o   j e**

I. Odbacuje se žalba vjerovnika ISTO Industrogradnja d.o.o., Krnica, Duga uvala 1, podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-454/2021-85 od 20. prosinca 2022. u točki I. izreke „I viši isplatni red“, redni broj 30. za iznos od 63.587,50 kn / 8.439,51 EUR, redni broj 33., 38. i 133. i „II viši isplatni red“ točke 1, 2, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 15, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 30, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 71, 72, 73, 75, 76, 77, 79, 80, 82, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 91, 92, 93, 94, 95, 96, zatim u dijelu točke II.1. izreke koji se odnosi na vjerovnike I. višeg isplatnog reda pod rednim brojem 33, 38, 133, i točki II.4. izreke, kao nedopuštena.

II. Odbacuje se žalba vjerovnika ISTO Grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-454/2021-85 od 20. prosinca 2022. u točki I. izreke, osim pod „1. viši isplatni red“ redni broj 45 i 89, te osim pod „II. viši isplatni red“ redni broj 32, zatim, u dijelu točke II.1. izreke koji se odnosi na vjerovnike I. višeg isplatnog reda, redni broj 2, 26, 33, 38, 39, 71, 82, 85, 95, 96, 97, 128, 133, 139, 141, 148, 168, 169, 171, te vjerovnike II. višeg isplatnog reda pod rednim brojem 6, 18, 24, 28, 30, 31, 34, 37, 38, 40, 43, 48, 49, 50, 52, 55, 75, 82, 84, 86, 91, 95, u točki II.2. i II.3. izreke, kao nedopuštena.

III. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-454/2021-85 od 20. prosinca 2022. u točki I. izreke u dijelu koji se odnosi na vjerovnike I. višeg isplatnog reda, redni broj 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30. za iznos od 6.715,40 eur/50.597,14 kn, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170 i 171, te na vjerovnike II. višeg isplatnog reda pod rednim brojem 3, 8, 13, 14, 16, 18, 26, 29, 31, 32, 33, 45, 51, 53, 54, 69, 70, 74, 78, 81, 83 i 90, i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

IV. Ukida se rješenje u točki II.1. izreke u dijelu koji se odnosi na vjerovnike I. višeg isplatnog reda pod rednim brojem 2, 26, 39, 71, 82, 85, 95, 96, 97, 128, 139, 141, 148, 168, 169, 171, te na vjerovnike II. višeg isplatnog reda pod rednim brojem 18, 28, 31, 32, i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

V. Ukida se rješenje u točki II.2. izreke u dijelu koji se odnosi na vjerovnike I. višeg isplatnog reda pod rednim brojem 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 29, 30 za iznos od 6.715,39 EUR / 50.597,14 kn za koji nemaju ovršnu ispravu, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 71, 72, 73, 74, 76, 77, 78, 79, 80, 82, 83, 84, 85, 90, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 101, 103, 104, 106, 107, 108, 109, 111, 112, 113, 114, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 132, 134, 135, 136, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170 i 171, te vjerovnike II. višeg isplatnog reda pod rednim brojem 3, 8, 13, 14, 16, 18, 26, 29, 45, 51, 53, 54, 69, 70, 78 za iznos tražbine od 80.593,29 EUR / 607.230,11 kn, i redni broj 81, i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

VI. Ukida se rješenje u točki II.3. izreke u dijelu koji se odnosi na tražbine vjerovnika I. višeg isplatnog reda redni broj 4, 7, 10, 12, 23, 27, 28, 62, 63, 70, 75, 81, 86, 87, 88, 91, 100, 102, 105, 110, 115, 131 i 137 te vjerovnike II. višeg isplatnog reda pod rednim brojem 9, 31, 74, 78 za iznos tražbine u visini od 56.235,13 EUR / 423.703,64 kn, te vjerovnike pod rednim brojem 83 i 90 i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

VII. Ukida se rješenje u točki II. 4., 5. i 6. izreke i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

## Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-454/2021-85 od 20. prosinca 2022. u točki I. izreke utvrđene su tražbine I. i II. višeg isplatnog reda.

2. U točki II.1. izreke vjerovnici I. višeg isplatnog reda pod rednim brojem 2, 26, 33, 38, 39, 71, 82, 85, 95, 96, 97, 128, 133, 139, 141, 148, 168, 169, 171, te vjerovnici II. višeg isplatnog reda pod rednim brojem 6, 18, 24, 28, 30, 31, 32, 34, 37, 38, 40, 43, 48, 49, 50, 52, 55, 75, 82, 84, 86, 89, 91, 95 točke I. izreke ovog rješenja upućeni su na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, uz upozorenje da će se u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice.

3. U točki II.2. izreke vjerovnici I. višeg isplatnog reda pod rednim brojem 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 29, 30 za iznos od 6.715,39 EUR / 50.597,14 kn za koji nemaju ovršnu ispravu, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 71, 72, 73, 74, 76, 77, 78, 79, 80, 82, 83, 84, 85, 90, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 101, 103, 104, 106, 107, 108, 109, 111, 112, 113, 114, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 132, 134, 135, 136, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170 i 171, te vjerovnici II. višeg isplatnog reda pod rednim brojem 3, 8, 13, 14, 16, 18, 26, 29, 45, 51, 53, 54, 69, 70, 78 za iznos tražbine od 80.593,29 EUR / 607.230,11 kn, i vjerovnik broj 81, točke I. izreke rješenja čije je tražbine priznao stečajni upravitelj a osporio stečajni vjerovnik Isto Industrogradnja d.o.o., upućuju se na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke uz upozorenje da će se u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice.

4. Točkom II.3. izreke osporavatelj Isto Industrogradnja d.o.o. upućuje se da dokaže osnovanost svoga osporavanja, budući da za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava i to za vjerovnike I. višeg isplatnog reda pod rednim brojem 4, 7, 10, 12, 23, 27, 28, 62, 63, 70, 75, 81, 86, 87, 88, 91, 100, 102, 105, 110, 115, 131 i 137 te vjerovnike II. višeg isplatnog reda pod rednim brojem 9, 31, 74, 78 za iznos tražbine u visini od 56.235,13 EUR / 423.703,64 kn, te vjerovnike pod rednim brojem 83 i 90 točke I. izreke ovog rješenja, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke.

5. Točkom II.4. izreke osporavatelj Isto grupa d.d. upućuje se da dokaže osnovanost svoga osporavanja, budući da za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava i to za vjerovnike I. višeg isplatnog reda pod rednim brojem 45 i 89 točke I. izreke ovog rješenja, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke.

6. Točkom II.5. izreke riješeno je da će se postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti preuzimanjem te parnice ako je u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom. Prijedlog za nastavak parnice može podnijeti vjerovnik čija je tražbina osporena, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke. Osporavatelj parnicu nastavlja u ime i za račun dužnika. Ako vjerovnik osporene tražbine koji je upućen na parnicu na predloži nastavak parnice u roku od osam dana, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

7. Točkom II.6. izreke riješeno je da se u parnici utvrđivanje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu.

8. Protiv rješenja žalbu su podnijeli stečajni vjerovnici ISTO Industrogradnja d.o.o., Krnica, i ISTO Grupa d.d., Varaždin. Rješenje pobijaju u cijelosti zbog bitne povrede odredbi parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenih činjenica i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navode da je prvostupanjski sud na e-Oglasnoj ploči objavio tablicu prijavljenih tražbina, no da nije postupio po odredbi čl. 259. st. 3. Stečajnog zakona, odnosno, da nije u pisarnici suda izložio prijave i isprave na uvid sudionicima postupka te da je stečajna upraviteljica tek na ispitno ročište donijela prijave tražbina i omogućila sudionicima uvid u pauzama ročišta. Smatraju da je počinjena povreda čl. 5. Zakona o parničnom postupku. Navode da sud nije raspravio razloge osporavanja već ih je samo naznačio bez rasprave i provjere navoda iz prijava. Kao primjer navode tražbinu vjerovnika Milana Markovinovića, za koju je stečajna upraviteljica u popisu prijava tražbina navela da raspolaže ovršnom ispravom, a da su vjerovnici utvrdili da na rješenju o ovrsi ne postoji klauzula pravomoćnosti i ovršnosti. Smatraju da su nije izradio tablicu ispitanih tražbina, već da je kopirao tablicu prijavljenih tražbina koju je sastavila stečajna upraviteljica, iz čega zaključuju da sud nije tražbine ispitao. Smatraju da su skoro svi vjerovnici svrstani u I. viši isplatni red pogrešno svrstani jer se ne radi o bivšim radnicima stečajnog dužnika, te dostavljaju u prilogu sudsku praksu. Navode da rješenje uopće ne sadrži razloge o takvoj odluci. Navode da tražbine pod rednim brojem 9., 31. i 74. nisu mogle biti svrstane u II. viši isplatni red jer se radi o tražbinama razlučnih vjerovnika koje ne mogu biti predmet ispitivanja. Pozivaju se na počinjene povrede iz čl. 354. st. 2. t. 7. i 11. i čl. 356. Zakona o parničnom postupku. Navode da je pogrešno u rješenju navedeno da je tražbinu pod rednim brojem 30. vjerovnika Senija Demirovića i tražbinu pod rednim brojem 62. Željka Kolobarića osporio vjerovnik ISTO Industrogradnja d.o.o. Prema ocjeni žalitelja pogrešna je uputa iz točke II. izreke o upućivanju u parnicu. Navode da sud nije ocijenio za koji pojedini iznos vjerovnici imaju ili nemaju ovršnu ispravu te koji iznos je osporila stečaja upraviteljica a koji vjerovnici. Kao primjer navodi tražbinu pod rednim brojem 87., vjerovnika Marka Markovinovića, za kojeg navodi da ne raspolaže ovršnom ispravom. Predlažu odluku preinačiti, podredno, ukinuti ju i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

9. Žalba djelomično nije dopuštena, a djelomično je osnovana.

10. Sukladno odredbi čl. 51. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio.

11. Iz zapisnika s ispitnog ročišta proizlazi da je stečajni vjerovnik ISTO Industrogradnja d.o.o. osporio sve tražbine navedene u I. višem isplatnom redu, osim tražbine pod rednim brojem 30. za iznos od 63.587,50 kn, pod redni broj 33, 38 i 133, a od tražbina iz II. višeg isplatnog reda osporio je tražbine pod rednim brojem 3, 8, 9, 13, 14, 16, 18, 26, 29, 31, 45, 51, 53, 54, 69, 70, 74, 78, 81, 83 i 90, stoga je njegovu žalbu trebalo odbaciti kao nedopuštenu u dijelu koji se odnosi na vjerovnike čije tražbine nije osporio. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki I. izreke ovog rješenja.

12. Vjerovnik ISTO Grupa d.d., Varaždin, osporio je tražbine navedene pod rednim brojem 45 i 89 u I. višem isplatnom redu, stoga je njegovu žalbu trebalo odbaciti kao nedopuštenu u dijelu koji se odnosi na tražbine vjerovnika koje nije osporio. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki II. izreke ovog rješenja.

13. Rješenje je ispitano u pobijanom dijelu u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

14. Pobijano rješenje sud je donio nakon održanog ispitnog ročišta 20. prosinca 2022. U obrazloženju navodi da je odluku donio primjenom odredbi čl. 266. do 269. SZ-a („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22), te navodi koje su tražbine osporene i iz kojih razloga.

15. Iz spisa proizlazi da su podnositelji žalbe na ispitnom ročištu održanom 20. prosinca 2022. osporavali prijavljene tražbine te iz zapisnika ne proizlazi da su prigovorili eventualnom postupanju suda protivno odredbi čl. 259. st. 3. SZ-a, stoga prema ocjeni ovog suda taj žalbeni navod nije osnovan.

16. Nije osnovan žalbeni navod o počinjenoj povredi iz čl. 354. st. 2. t. 7. ZPP-a, koja se odnosi na povredu prava stranke da se u postupku služi svojim jezikom i pismom i da prati tijek postupka na svom jeziku, a žalitelji niti ne iznose navode koji bi ukazivali na počinjenu povredu.

17. Međutim, prema ocjeni ovog suda osnovan je žalbeni navod da rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, slijedom čega ga nije moguće niti ispitati.

18. Naime, iz zapisnika s ispitnog ročišta proizlazi da su podnositelji žalbe i stečajni upravitelj osporili prijavljene tražbine.

19. Prema odredbi čl. 259. SZ-a, stečajni upravitelj na temelju prijave tražbina sastavlja na propisanom obrascu tablicu prijavljenih tražbina, tablicu razlučnih prava i tablicu izlučnih prava.

20. Odredba čl. 260. SZ-a propisuje da se na ispitnom ročištu prijavljene tražbine ispituju prema svojim iznosima i redu. Stečajni upravitelj dužan je određeno se očitovati priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu. Tražbine koje su osporili stečajni upravitelj, dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika moraju se posebno raspraviti, dok izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja.

21. Na temelji rasprave osporenih tražbina sud sukladno čl. 264. SZ-a sastavlja tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno tko je tražbinu osporio, a potom na temelju te tablice donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine (čl. 265. SZ-a).

22. Uvodno se ukazuje sudu da je u točki I. izreke pobijanog rješenja naveo da su u njoj navedene samo utvrđene tražbine, dok iz sadržaja tablice iz te točke izreke proizlazi da obuhvaća i osporene tražbine.

23. Nadalje, rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama sukladno odredbi čl. 338. st. 4. ZPP-a, koji se primjenjuje na temelju čl. 10. SZ-a, mora sadržavati razloge o činjenicama, barem onim vezanim za tražbine koje je sud bio dužan posebni raspraviti sukladno odredbi čl. 260. SZ-a. Pritom se to ne odnosi na utvrđenje osnovanosti razloga osporavanja, primjerice osnovanosti i visine tražbine, no sud je dužan navesti razloge o činjenicama na temelju kojih je donio odluku o utvrđenim i osporenim tražbinama.

24. Tako je u slučaju kad vjerovnici ospore isplatni red u koji je prema tablici prijavljenih tražbina raspoređena tražbina pojedinog vjerovnika, kao što je vjerovnik ISTO Industrogradnja d.o.o. osporio veći dio tražbina iz 1. višeg isplatnog reda navodeći da se ne radi o tražbinama radnika i bivših radnika dužnika, sud bio dužan ispitati odgovaraju li podaci navedeni u tablici prijavljenih tražbina ispravama priloženim prijavama u spisu, i u obrazloženju pobijanog rješenja navesti razloge zbog kojih je ocijenio da pojedina tražbina čini tražbinu 1. ili 2. višeg isplatnog reda.

25. Isto tako, vezano za osporavanje tražbina navedenih u 2. višem isplatnom redu, za koje je podnositelj žalbe na ispitnom ročištu naveo da se ne radi o tražbinama koje se ispituju, sud je o odluci da tražbine uvrsti u tablicu osporenih, odnosno ispitanih, tražbina trebao navesti razloge.

26. Iz zapisnika s ispitnog ročišta proizlazi da nije osnovan žalbeni navod da je sud pogrešno ocijenio osporenom tražbinu pod rednim brojem 30. vjerovnika Senije Demirović i tražbinu pod rednim brojem 62. Željka Kolobarića, jer je tražbine osporio vjerovnik ISTO Industrogradnja d.o.o.

27. S obzirom na to da ovaj sud povodom žalbe ocjenjuje pravilnost i zakonitost prvostupanjske odluke, a da odluka ne sadrži navedene razloge, trebalo je primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a odlučiti kao u točki III. - VII. izreke ovog rješenja.

28. Sud će u ponovnom postupku na temelju tablice ispitanih tražbina donijeti novo rješenje kojim će odlučiti u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine, te o upućivanju u parnicu ovisno o utvrđenju za koje tražbine vjerovnici raspolazu ovršnim ispravama priloženim prijavama tražbina, i za odluku će u obrazloženju rješenja navesti razloge o utvrđenim činjenicama.

Zagreb, 4. listopada 2023.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-3085d-9d192**

Kontrolni broj: **04f63-0ffb7-a1b40**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.